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SUMMARY

This paper aims to identify the class characteristics of tenants. To this end Patnaik's model is selected, because this model is most reasonable for sorting class structures of tenants.

In his Model, "labor-exploitation criterion" is the main criterion for identifying class status. According to this criterion, there are five rural classes i.e. landlord, rich peasant, middle peasant, poor peasant, and full-time laborer. "Net labor ratio" is used for this purpose as empirical data handling. Net labor ratio is a ratio of net labor hired in to family labor, if hired in labor is more then this ratio is positive, and if hired out labor is more then the ratio is negative. Hired in and hired out labor includes not only direct labor but indirect labor such as labor employment or sales through rent.

The results of this study are summarized as;

First, almost all tenants and owner cultivators are of the middle peasant class.

Second, there are no rich peasant among the tenants, but 5% of owner cultivators are rich peasants, and 10% of tenants are poor peasants, owner cultivators are 1%.

Third, the net labor ratio of tenants is -0.211, and that of owners is 0.143. There are differences between tenants and owner cultivators even if land is much the same, and owner cultivators net labor ratio is positive except in the land size of 0.3-0.5ha, but that of the tenants is negative.

Fourth, proto-labor poor peasants earned 25% of income from labor, compared with under 10% of proto-tenant poor passant's. Rent to income ratio is almost 60% of proto-tenant, 27% of proto-labor among poor peasants.
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또한 우리나라의 작가통계는 그것이 농도改革
以後 거의 현재에 이르기까지 풍속으로
조정되지 않았고, 구준히 증가하여 현재 발
상으로 늘어버린 농민의 경제의 일부 또는 전부를
소각하고 있어 문제의 심각성을 더욱 증폭하는
것으로 생각된다.

가우나 1986 년 말에 공포된 농지소각제
管理法으로 인하여 농지의 작가, 소각제, 제미네이션 등은
더욱 증가될 것으로 예상된다.
본 논문은 이러한 우리나라의 농지소각에 비추어
중앙지역 소각농가의 어느 정도 노동화 되어
있는지의 Patma의 모형으로 찾아보고 계급적
성격에 따른 특성을 규명하는데 그 목적이 있다.
이와 함께 Patma 모형이 우리나라 각지의
농지소각을 분석하는데 있어 얼마나한 의견을 가지고 있는지
특히 우리나라 작가통계의 성격을
把握하는 데 얼마나 도움이 될 수 있는지의
을 알아보기로 한다.
 이를 위해 충남지역의 50건의 경제자
총 300호의 작가정보를 조사하여
농지소각의
상태를
설명하였다.
본 논문의 제목은 다음과 같다.
첫째, 작가통계는 농가의 대상으로 하였으므로
전체 농지를 감작하지 않는 농가를 관리시킨 농가의 작가
주로 농지의 소각적 분할을 설명하는데 이론학적
되는 것이다. 이것은 본 연구의 목적을
작가통계의 성격을 보다 한정시켜 있음으로 부득
이 하다고 할 수 있다.
둘째, 좌천작가 소각제를 제외하고 농지소각의
농지소각 내에서 사전 계급적 성격을 보고한
경험은 이와 다름이 없으나, 이는 처음부터
합법적 기준이 되었으나, 부작용의적
하나는 작가소각금 23호, 소각제 24호로 전
제 조사농가의 20% 정도일 뿐 아니라 그 중 경영
저자인 것을 제외하면 0.3호, 7호로 전부
하여도 좋고 생각했기 때문에. 그러나 앞으로
경작농이 증가하고 농의 취업기회가 많아지면서
부적도 고려해야 할 것이다.

既存研究의 품질 및 Patma의 모형의 특징

1. 既存研究의 품질
농지소각은 농민의 경제의 일부를
소각하고자 하는 연구는 19세기 러시아 농민의 경제를
소각하고자 했던 Lenin과 Chajnov에서부터 시
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작하였다고 볼 수 있다.13)
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금: 충남지역 小作農家의 階級의 性格에 関한 研究.

그는 小作農家에 있어서 劳働分業에 經験時間에 대
한 小作農家면적의 労働을 현대 労働으로 보았으며, 繼
1) 繼験勞動指數 (Z)는 繼験勞動 (H1)에서 賣買勞
動 (HO)을 減하여 繼験儲勞動 (x)을 계산하고, 이
것을 家族勞動 (y)으로 나눈 것이다. 즉 E = (H1-
HO) / y = x / y이다. 이 E의 값에 따라 [표1]

에서 보는 것처럼 地主, 富農, 中農, 貧農, 農業勞
動者로 階級的地位를 規定하였다. 또 直接 階級勞
動 (a)과 階級儲勞動 (b) 또는 直接 階級勞動
(-a)와 階級儲勞動 (-b) 간의 관계에서 [표
2]와 같이 階級의 形態 또는 内容構成을 정리하였다.9)

[표1]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Economic Class</th>
<th>Empirical defining characteristic</th>
<th>Remarks</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(1) Landlord</td>
<td>E → ∞</td>
<td>x positive and very high, y zero</td>
</tr>
<tr>
<td>(2) Rich peasant</td>
<td>E ≥ +1</td>
<td>x positive and high, y positive, x &gt; y</td>
</tr>
<tr>
<td>(3) Middle peasant</td>
<td>+1 &gt; E &gt; -1</td>
<td>divisible into</td>
</tr>
<tr>
<td>(i) Upper middle</td>
<td>+1 &gt; E &gt; 0</td>
<td>x positive but small, y positive, x &lt; y</td>
</tr>
<tr>
<td>(ii) Lower middle</td>
<td>0 &gt; E &gt; -1</td>
<td>x zero or negative but small, y positive,</td>
</tr>
<tr>
<td>(4) Poor peasant</td>
<td>E &lt; -1</td>
<td>x negative and high, y positive,</td>
</tr>
<tr>
<td>(5) Full-time labour</td>
<td>E → -∞</td>
<td>x negative and very high, y zero</td>
</tr>
</tbody>
</table>

[표2]

<table>
<thead>
<tr>
<th>Empirical characteristic</th>
<th>Remarks</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(1) Landlord</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(a) Capitalist</td>
<td>a &gt; b</td>
</tr>
<tr>
<td>(b) Feudal</td>
<td>a ≤ b</td>
</tr>
<tr>
<td>(2) Rich peasant</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(a) Proto-bourgeois</td>
<td>a &gt; b</td>
</tr>
<tr>
<td>(b) Proto-feudal</td>
<td>a ≤ b</td>
</tr>
<tr>
<td>(3) Poor peasant</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(a) Agricultural labourer operating land</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(b) Petty tenant</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(4) Full time labourer</td>
<td>b = 0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

注1) Patnaik은 中世 volupt的 勞動地代에서 이의한 계산방법을 밝혔다. 즉 일주일에 3일을 작업지에
서 일하고 나머지 3일을 자기 농지에서 일했던바 이것은 50%의 생산물지대와 같다고 본 것이
다. 따라서 소작료율면목의 소작지 노동을 고용노동으로 본 것이다.
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雇傭労働을 사용하여 농사를 골반한 농가에게 E 가 0로 커진다. 그로써 직접 노동을 고용하여 정직할 경우 즉 a 가 커지겠지가 커짐 경우 이를 효율성
형태가 지구라 하며, 대부분의 농사를 돌보는 경우이다. 이는 경제적 성장의 지주를 효과적으로 지구라 한다.

富農은 자기자신 및 가족도 농사에 참여해나 대부분의 노동을 외부 노동에 의존하는 경우이며 그
성격에 따라 부르조아형 부농과 봉건형 부농으로 구분된다.

中農은 대부분의 농사가 자신 및 가족의 노동에 의해 행해지나 조금씩 구입하는 노동이 다소 많은 경
우를 중소농이하라 하며, 판매하는 노동이 다소 많은 경우를 중소농으로 본다.

貧農은 자가 농업에 비교적 그 부하가 많이 다소 경
우로 직접 농사에 매달려도 판매가 높지 않은 경우 이
를 농민형 빈곤이라 하며, 여느 농가로 대표적 인
상황의 농업이 많은 경우를 농주형 빈곤이라 한다.

農業労働자는 경작지가 없거나 극히 적어 y 가 0
에 가까우며 노동의 대부분을 판매적으로 x 는 음이
며 맷대미가 작게 된다.

이와 같이 Patnaik 모형에 의한 계급 결정 방법은
雇傭, 부부관련, 가족관련의 크기로 나누어 계급
을 결정할 수 있으며 또 그 계급 화의 규모와 생애결
과는 계급의 지위가 달라짐으로 노동의 축수관계
에 의한 보다 정확한 변화과정이 예상되겠는 점에서
의미를 찾을 수 있다. 이와 같은 주요 문제의 해결
무엇을 대체로 나름으로서 계급의 성격을 잘 제시하고 있다고 하겠다.

### 調査農家의 계급의 地位分析

1. **資料處理 方法 및 계급적 地位의 제 구성**

   Patnaik 모형에 의한 농가의 계급의 성격을 분석
   하기 위해서는 농가의 농업과 그 형제에 대한
   정확한 資料가 必要하다.

   즉 어떤 노출을 생산하기 위하여 몇 시간의 労務
   을 自家勞動 또는 雇佣労務의 形態로 구분하겠는가에
   대한 資料가 必要하다. 그러한 資料의 경우에는 농민
   이 몇 시간을 어떤 형태로 投入하였는지에 대한 자
   료가 조사되었으나 田作물이나 畜産의 地位에 대한
   인들이 몇 시간을 投入하였는지를 잘 모르며 조사
   과정에서 이를 알아내기도 힘들어, 水稻作은 直接
   調査된 資料을 이용하였으나 棗, 水作 및 田作物
   畜産에 대해서는 農業物生産費調査結果報告(庚保
   리, 行保, 福)과 農畜作物標準 (기타작물
   도 및 축산)의 해당 년도에서 조사된 投入労務
   時間을 사용하였다.

   農稲物生産費調査結果報告과 畜産物標準의
   地方부분은 农業 및 労務 월의 根本에서 自家労務과
   雇佣労務 投入
   時間을 합하여 單位面積의 投入労務時間의
   地位를 계산하고 労務별로 농作물에
   全體労務時間의 계산하였다.

   雇佣労務月数는 1 일 10 시간에서 계산하여 (農村
   統計, 鄉村統計음성지목에서, 畜作物月은 1 일 10
   시간을 기준으로 하여 사용함) 全體 労務時間에서
   雇佣 労務時間의 계산하여 自家 労務時間의
   계산하였다.

   이와 같이 간접적인 방법에 의해 投入労務의
   계산하는 것은 농민의 投入水準의 차이가 크거나 계
   化의 정도가 심한 경우 労務師入時間 算定에 많은
   문제점이 있을 수 있으나 田作物이나 畜産의
   경우 우리 나라에서는 아직까지 穀作화의 정도가
   낮으므로 또 단순히 經營規模에 의해서 계급의
   地位를 결정하는 것보다는 나을 것이므로 이 방법
   을 이용하였다.

   小作에 있어서는 定額小作料을 納付하는 경
   우에 있어서도 농가의 小作料率만은 노동을 판매한
   것으로 하여 계산하였으며 定額小作料을 納付하는
   경우에는 農協査조月報에 있는 1985 년 農村平均賃
   金으로 小作料를 나누어 몇일의 노동으로 환산하
   고 이 부분에 대해서도 雇佣労務로 계산하였다.

   특히 本論文에서는 自家作 농가와 中農 특히
   小作農가의 경우 중農下層에 집중되므로 중農下
   層 및 小作型과 労務者型으로 구분하였다.

   이것을 Patnaik의 모형과 비교해 보면 (表3 )
   과 같다. 농가를 對象으로 하였으므로 地主와
   農業労務者는 나타나지 않고 雇佣農는 形態를 구분
   하지 않고 모두 雇佣農으로 취급하였으며 中農중 가
   주노동의 10 % 이상을 구입하거나 판매하는 농가
   를 畜産家으로, 中農下層을 労務者型, 中農下層과
   小作型 중農下層으로 세분하였다. 그러나 中農下
   層, 畜産家, 中農下層은 모두 雇佣農으로는 中農
   이며 中農계의 地位構成을 여러가지로 구분한데
   분류한다.
Table 3. Comparison between Patnaik’s model and modified model.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Patnaik’s model</th>
<th>Modified model</th>
<th>Remark</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Landlord</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(a) Capitalist</td>
<td>No</td>
<td>No landlord in Korea as a class</td>
</tr>
<tr>
<td>(b) Feudal</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Rich peasant</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(a) Proto-bourgeois</td>
<td>Rich peasant</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(b) Proto-feudal</td>
<td>(proto-bourgeois)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Middle peasant</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(a) Upper middle</td>
<td>Upper middle</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 ≥ E ≥ 0.1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.1 &gt; E &gt; 0</td>
<td>Family farm</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.1 ≥ E &gt; -1</td>
<td>Lower middle</td>
<td>Proto-labour</td>
</tr>
<tr>
<td>[a] &gt; [b]</td>
<td></td>
<td>Proto-tenant</td>
</tr>
<tr>
<td>(b) Lower middle</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0 ≥ E &gt; -0.1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0.1 ≥ E &gt; -1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>[a] ≥ [b]</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Poor peasant</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(a) Agricultural labourer</td>
<td>Proto-labour</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>operating land</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(b) Petty tenant</td>
<td>Petty tenant</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Full time labourer</td>
<td>No</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. 拒地規模別 階級의 性格 分析


小作農은 富農은 나타나지 않고 貧農은 31 호, 나머지는 모두 中農인데 그 중 中農上層이 43 호,家族農이 73 호, 中農下層은 153 호이며 中農下層중 小作型이 75 호, 勞動者型이 78 호로 나타났다.

自作農은 富農이 14 호, 貧農이 3 호이며, 中農上層이 136 호,家族農이 106 호, 中農下層이 69 호로 나타나 自作農은 主要 中農上層에, 小作農은 中農下層에 분포되어 있었다.

또 小作農의 경우 1.5 ha 이하에서는 中農下層이, 1.5～2.0 ha에서는 家族農이, 2.0～3.0 ha에서 는 中農上層이 최빈치로 나타났으며, 自作農은 0.5 ha 이하에서 中農下層이, 0.5～1.0 ha 에서는 家族農이, 1.0 ha 이상에서는 中農上層이 최빈치로 나타났다.


小作農은 平均 自家勞動이 1611.7 시간, 壇農勞動이 276.3 시간, 被壇農則은 直接 壇農勞動時間이 322.0 시간 지대로 지불된 노동이 294.3 시간으로 總被壇農勞動時間이 616.3 시간으로 純 勞動指數는 -0.211로 中農下層에 속하게 된다.

1.5～2.0 ha 규모의 純勞動指數가 -0.093으로 가장 낮으며, 0.3～0.5 ha에서 -0.522로 가장 높았 다.

自作農은 家族勞動時間이 2199.8 시간, 壇農勞動이 直接 壇農勞動時間이 431.7, 지대로 總壇農勞動時間이 48.5 시간이며 被壇農則勞動時間은 165.0 시간으로 純勞動指數가 0.143으로 中農
### Table 4. Class status by cultivated area

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>under 0.3ha</th>
<th>0.3~0.5</th>
<th>0.5~1.0</th>
<th>1.0~1.5</th>
<th>1.5~2.0</th>
<th>2.0~3.0</th>
<th>3.0 and over</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>T</td>
<td>O</td>
<td>T</td>
<td>O</td>
<td>T</td>
<td>O</td>
<td>T</td>
<td>O</td>
</tr>
<tr>
<td>Rich pensant</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Upper middle</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Family farm</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lower middle</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>78</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Proto - labor</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Proto - tenant</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Poor peasant</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>13</td>
<td>6</td>
<td>24</td>
<td>18</td>
<td>99</td>
<td>94</td>
<td>87</td>
<td>39</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Table 5. Net labor ratio of tenants by cultivated area

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cultivated land (ha)</th>
<th>No. of farms</th>
<th>Family labor (hours)</th>
<th>Hired in (hours)</th>
<th>Hired direct</th>
<th>out (hours)</th>
<th>Net labor ratio</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>~0.3</td>
<td>13</td>
<td>579.7</td>
<td>76.9</td>
<td>228.5</td>
<td>124.2</td>
<td>-0.476</td>
</tr>
<tr>
<td>0.3~0.5</td>
<td>24</td>
<td>903.0</td>
<td>84.2</td>
<td>303.3</td>
<td>252.7</td>
<td>-0.522</td>
</tr>
<tr>
<td>0.5~1.0</td>
<td>108</td>
<td>1344.2</td>
<td>213.1</td>
<td>434.3</td>
<td>252.9</td>
<td>-0.353</td>
</tr>
<tr>
<td>1.0~1.5</td>
<td>94</td>
<td>1817.0</td>
<td>316.8</td>
<td>287.4</td>
<td>318.0</td>
<td>-0.159</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5~2.0</td>
<td>39</td>
<td>2206.6</td>
<td>314.1</td>
<td>181.8</td>
<td>357.8</td>
<td>-0.093</td>
</tr>
<tr>
<td>2.0~3.0</td>
<td>19</td>
<td>2391.3</td>
<td>652.1</td>
<td>234.7</td>
<td>427.6</td>
<td>-0.250</td>
</tr>
<tr>
<td>3.0~</td>
<td>3</td>
<td>1735.7</td>
<td>550.0</td>
<td>290.0</td>
<td>451.3</td>
<td>-0.110</td>
</tr>
<tr>
<td>Average (Total)</td>
<td>300</td>
<td>1611.6</td>
<td>276.3</td>
<td>322.0</td>
<td>294.3</td>
<td>-0.211</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Table 6. Net labor ratio of owners by cultivated area

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cultivated land (ha)</th>
<th>No. of farms</th>
<th>Family labor (hours)</th>
<th>Hired in (hours)</th>
<th>Hired direct</th>
<th>out (hours)</th>
<th>Net labor ratio</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>~0.3</td>
<td>6</td>
<td>609.3</td>
<td>175.0</td>
<td>0.0</td>
<td>150.0</td>
<td>0.041</td>
</tr>
<tr>
<td>0.3~0.5</td>
<td>18</td>
<td>1546.4</td>
<td>263.3</td>
<td>10.0</td>
<td>375.6</td>
<td>-0.066</td>
</tr>
<tr>
<td>0.5~1.0</td>
<td>99</td>
<td>1761.3</td>
<td>237.0</td>
<td>38.9</td>
<td>266.3</td>
<td>0.007</td>
</tr>
<tr>
<td>1.0~1.5</td>
<td>87</td>
<td>2370.6</td>
<td>348.4</td>
<td>48.7</td>
<td>105.6</td>
<td>0.123</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5~2.0</td>
<td>47</td>
<td>2808.4</td>
<td>628.5</td>
<td>32.4</td>
<td>103.8</td>
<td>0.198</td>
</tr>
<tr>
<td>2.0~3.0</td>
<td>37</td>
<td>2724.2</td>
<td>918.6</td>
<td>85.8</td>
<td>38.4</td>
<td>0.355</td>
</tr>
<tr>
<td>3.0</td>
<td>6</td>
<td>2505.3</td>
<td>1070.0</td>
<td>44.1</td>
<td>0.0</td>
<td>0.447</td>
</tr>
<tr>
<td>Average (Total)</td>
<td>300</td>
<td>2199.8</td>
<td>431.7</td>
<td>48.5</td>
<td>165.0</td>
<td>0.143</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3. 小作形態別 小作農家の 階級의 性格
小作農家の 階級의 性格은 小作形態別로 살펴보 면 [표⑦]과 같다.

純小作農에 있어서는 貧農이 19 호, 中農下層이 43 호, 家族農 7 호, 中農上層이 3 호였으며, 小作農에 있어서는 貧農이 7 호, 中農下層이 32 호, 家族農 14 호, 中農上層이 8 호로, 自小作農의 경우에는 貧農이 5 호, 中農下層 78 호, 家族農 52 호, 中農上層이 23 호로 나타났다.

純小作農 중 中農上層로 나타난 3농가중 2농 가가 1.0ha 이하의 須模을 小作만 하면서 中農上

Layer으로 나타났는데 이 두農家는 購入勞動日數도
10일 미만이나 全體勞動人數가 극히 적으며
소득의 대부분을 이전 소득에 依存하는 勞働 가스로
판매농동도 없어 純勞動指數가 +1 보다는 적어 貧農으로 나타났다.

전체적으로 보면 自己農地의 比率이 높은 농가의
순으로 階級的 地位가 높게 나타나고 있으나 자기
농지의 比率과 純勞動指數와는 階級적 유의성은 없
었다.

小作形態別 純勞動指數는 [표⑧]과 같은데 純小
作農은 -0.546, 小作農은 -0.283, 自小作農은
-0.106으로 나타났으며, 自小作農중 2.0ha 이상
의 농가에서만 純勞動指數가 양의 부호를 나타내
고 있었다.

Table 7. Class status by tenant types

<table>
<thead>
<tr>
<th>Type</th>
<th>Cultivated land (ha)</th>
<th>Upper middle</th>
<th>Family farm</th>
<th>Lower middle Proto-labor</th>
<th>Proto-tenant</th>
<th>Poor peasant Proto-labor</th>
<th>Proto-tenant</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Full tenants</td>
<td>~1.0</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>11</td>
<td>23</td>
<td>12</td>
<td>4</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.0 ~ 2.0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.0 ~</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>total</td>
<td>~1.0</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
<td>32</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.0 ~ 2.0</td>
<td>4</td>
<td>11</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>32</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>More tenants</td>
<td>2.0 ~</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>total</td>
<td>~1.0</td>
<td>8</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>17</td>
<td>7</td>
<td>61</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.0 ~ 2.0</td>
<td>18</td>
<td>35</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>13</td>
<td>2</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>More owners</td>
<td>2.0 ~</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>total</td>
<td>~1.0</td>
<td>32</td>
<td>52</td>
<td>52</td>
<td>26</td>
<td>5</td>
<td>167</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.0 ~ 2.0</td>
<td>43</td>
<td>73</td>
<td>78</td>
<td>75</td>
<td>24</td>
<td>7</td>
<td>300</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Table 8. Net labor ratio by tenant types

<table>
<thead>
<tr>
<th>Type</th>
<th>Cultivated land (ha)</th>
<th>Family labor (hours)</th>
<th>Hired in (hours)</th>
<th>Hired out (hours)</th>
<th>Net labor ratio</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>direct</td>
<td>indirect</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Full</td>
<td>～1.0</td>
<td>948.1</td>
<td>100.7</td>
<td>336.4</td>
<td>258.7</td>
</tr>
<tr>
<td>tenants</td>
<td>1.0 ～ 2.0</td>
<td>1373.8</td>
<td>266.0</td>
<td>175.4</td>
<td>821.6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.0 ～</td>
<td>910.0</td>
<td>420.0</td>
<td>1000.0</td>
<td>1531.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Average</td>
<td></td>
<td>1024.5</td>
<td>135.1</td>
<td>316.5</td>
<td>378.0</td>
</tr>
<tr>
<td>More</td>
<td>～1.0</td>
<td>930.8</td>
<td>235.8</td>
<td>477.9</td>
<td>268.1</td>
</tr>
<tr>
<td>tenants</td>
<td>1.0 ～ 2.0</td>
<td>1621.7</td>
<td>383.4</td>
<td>352.8</td>
<td>413.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.0 ～</td>
<td>2965.8</td>
<td>716.0</td>
<td>102.0</td>
<td>721.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Average</td>
<td></td>
<td>1460.0</td>
<td>352.6</td>
<td>381.5</td>
<td>383.7</td>
</tr>
<tr>
<td>More</td>
<td>～1.0</td>
<td>1535.2</td>
<td>230.6</td>
<td>415.4</td>
<td>190.2</td>
</tr>
<tr>
<td>owners</td>
<td>1.0 ～ 2.0</td>
<td>2126.1</td>
<td>307.6</td>
<td>233.4</td>
<td>226.4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.0 ～</td>
<td>2284.5</td>
<td>627.5</td>
<td>182.5</td>
<td>263.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Average</td>
<td></td>
<td>1920.4</td>
<td>309.2</td>
<td>297.2</td>
<td>216.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

階級의 性格에 따른 小作農家의 特徵 分析

1. 一般的 特徵

階級의 性格에 따른 小作農家의 耕地面積 및 小作地依存率, 勞動的 雇傭, 被雇傭關係을 보면 [表9]와 같다.

中農上層은 平均 3967평을 경작하며, 小作地가 36 %였다. 他人勞動을 80 일 정도 雇傭하나 直接

Table 9. General characteristics of tenants by class status

<table>
<thead>
<tr>
<th>Class</th>
<th>Cultivated land (Pyung)</th>
<th>% of Borrowed land</th>
<th>Family labor (hours)</th>
<th>Hired in Labor (hours)</th>
<th>Hired Out (hours)</th>
<th>Net labor ratio</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Owned</td>
<td>Borrowed</td>
<td></td>
<td>direct</td>
<td>indirect</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Upper middle</td>
<td>2540</td>
<td>1427</td>
<td>36.0</td>
<td>1393.7</td>
<td>801.9</td>
<td>90.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Family farm</td>
<td>2398</td>
<td>1431</td>
<td>37.4</td>
<td>2286.2</td>
<td>297.3</td>
<td>130.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lower middle</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Proto-labor</td>
<td>1588</td>
<td>1218</td>
<td>43.4</td>
<td>1531.3</td>
<td>153.2</td>
<td>485.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Proto-tenant</td>
<td>1035</td>
<td>2191</td>
<td>67.9</td>
<td>1571.5</td>
<td>133.2</td>
<td>143.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Poor peasant</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Proto-labor</td>
<td>483</td>
<td>1631</td>
<td>77.2</td>
<td>589.0</td>
<td>173.1</td>
<td>1289.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Proto-tenant</td>
<td>0</td>
<td>2955</td>
<td>100.0</td>
<td>596.7</td>
<td>81.4</td>
<td>477.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
중농하층은 농노들것의 경우 2806명, 작곡에 15일 정도의 타인노동을 고용하나 직접 노동판매가 50여에 달했으며, 작곡비는 43.4%, 비수일 노동 비율은 0.337였다. 작곡비는 3226명을 경작하고 나서 소작지가 많아서 2/3 정도가 소작지였다. 직접 고용 및 노동판매가 비슷하나 간접 노동판매가 많아 비수일 노동 비율은 0.337였다.

영농은 노동자형의 경우 2,000여명 경작에 77%가 타인농지로 작곡도 많이 하고 있으나 또 각 경작에 들어간 노동이 83일 정도입에 비해 노동판매는 130일에 달했다. 농노물로 17일 정도였으나 비수일 노동 비율은 2.287로 가장 높았다. 작곡비는 2955명의 경작을 모두 타인농지에 의존하고 있었으며 직접 노동판매가 48일 정도였고, 노동판매은 8일 정도로 나타났으며, 비수일 노동 비율은 -2.002였다.

2. 경제의 특징

阶级的性別에 따른 작곡농가의 농가소득 및 상품화율과 농실소득의 비율. 농실에 대한 작곡의 비율이 보면 (표 10)과 같다.

작곡농은 평균 농가소득이 400만원으로 전국평균 농가소득 574만원의 70%에 못미쳤으며 상품화율은 62.4%, 농실소득이 농가소득에 차지하는 비율은 6.2%이였으며, 지원한 작곡소득 작곡소득의 어느 정도인가를 보면 약 22%로 작곡소득의 수입에 22%가 (886천원) 정도 상당할 수 있음을 보여주고 있다.

이를阶级의 지위에 따라 보면 중농은 농가소득 55만원이며 상품화율은 68.6%로 2/3 정도를 판매하고 있다. 농실소득에서 차지하는 비율은 14%로 극히 적으며 작곡소득의 소득의 20% 정도였다.

家族農은 농가소득이 515만원으로 가장 높았으며 상품화율과 농실이 농실에서 차지하는 비율은 같았다. 작곡소득의 12% 정도의 크기를 점하고 있었다. 이와 같이家族農이 높은 소득을 올리고 있는 것은 앞에서 본 바와 같이 농실 투입이 가장 많기 때문이다.

中農下層은 농가소득이 360만원에 미치지 못하였으며 상품화율은 60% 정도였고 농실에서 차지하는 비율은 농실농가 소득의 9.3%, 작곡비율은 4.1%였다. 작곡소득의 크기를 비교해 보면 농실농가 소득의 16%, 작곡비율은 34%였다.

중농은 농가소득이 농실농가 2867천원, 작곡비율 2657천원으로 300만원에 미치지 못하였으며, 상품화율도 50%에 미달했다. 농실소득률은 농실농가 소득은 25.4%로 농가소득의 1/4 이상을 농실에서 올리고 있었으며 작곡비율은 8.9%였다. 작곡소득의 크기는 농실농가 소득의 27%였으나 작곡비율은 60

<table>
<thead>
<tr>
<th>Class status</th>
<th>Income (1,000 won)</th>
<th>Proportion of product marketed</th>
<th>Proportion of labor income</th>
<th>Rent Income</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Upper middle</td>
<td>4484</td>
<td>0.696</td>
<td>0.014</td>
<td>0.215</td>
</tr>
<tr>
<td>Family farm</td>
<td>5147</td>
<td>0.686</td>
<td>0.014</td>
<td>0.119</td>
</tr>
<tr>
<td>Lower middle</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Proto - labor</td>
<td>3596</td>
<td>0.623</td>
<td>0.093</td>
<td>0.158</td>
</tr>
<tr>
<td>Proto - tenant</td>
<td>3567</td>
<td>0.590</td>
<td>0.041</td>
<td>0.341</td>
</tr>
<tr>
<td>Poor peasant</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Proto - labor</td>
<td>2867</td>
<td>0.478</td>
<td>0.254</td>
<td>0.266</td>
</tr>
<tr>
<td>Proto - tenant</td>
<td>2487</td>
<td>0.464</td>
<td>0.089</td>
<td>0.588</td>
</tr>
<tr>
<td>Average</td>
<td>4010</td>
<td>0.624</td>
<td>0.062</td>
<td>0.221</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Cash income on land / land income
結論

지금까지 우리는 Patnaik 모형을 통하여한 한국지역에 서서 작업의 계급의 특성 및 그 특징에 대해 알아 보았다.

이 모형에 의하면 충남지역 소작농의 90%, 자작농의 95%가 중농에 속하며, 작현성에서 농부가 나타나지 않았고, 작면성에서만 14%의 농부가 나타났다. 농부는 작면의 10% 수준인 31호, 작면의 1% 수준인 3호가 나타났다. 농부에서 농부의 비율이 예상보다 낮은 것은 앞에서 설명한 바와 같이 비정착가가 없었기 때문에 농부부문 내에서 민족 관계를 보였기 때문이다.

중농은 또는 농부에서 노동자대와 소작형을 구분하였는데 농부실수단이나 농부실수단이나 소작형의 비율을 보면 같은 계급동 내에서 소작형을 달리하여 비교해 보는 것도 의의가 있을 것으로 여겨진다. 특히 농부에서 노동자대는 보유의 25%가 노동자스타며 소작형의 그것은 10% 미만이었고, 농부가 농부실수단이나 소작형을 비교해 보면 소작형이 60% 정도임에 비해 노동자대는 25% 수준으로 크지한 차이를 보이고 있다.

소작층은 가족농의 계급의 위치를 보는 농부가 자가 노동에 참여는 가사가 가장 많았으며, 소작형도 소작농과의 경계가 68.6%로 높았다.

中農上層은 토지면적도 많고 자가의 경계도 높았으나 농부소작형이 많으므로 소득은 오히려 가족농보다 낮았다.

한편 Patnaik 모형 자체를 검토해 보면 다음과 같은 정점 또는 문제점이 있다.

첫째, 작면의 계급의 특성을 도식하는 방법은 지금까지의 토지면적에 의한 방법보다는 양호한 방법으로서는 정점이다. 이것은 비슷한 토지면적에도 작면형과 작면의 계급의 위치를 정정하는 노동자대가 다르게 나타난다는 점과, 작면형의 차이를 보이도록 있음을 보면 알 수 있다.

둘째, 농부의 소작 관계를 알 수 있다. 1ha 미만에서는 상호작용관리가 상호작용적 관계보다 대부분 적었으나 그 이상에서는 대부분이 많았다. 그러나 각 계급이 포함된 경우 각 계급은 0.3~0.5ha 계급에서만 관리자피지가 높은 편을 가지고 있었으며 작면은 전 계급에 걸쳐 응답을 보였다. 다만 2ha 이상의 고작면 계급에서는 양의 방법을 나타내었다. 문제점으로서는 농부고작의 경우와 같이 가족 농부의 노동의 양이 적은 계급에서는 노동자대가 늘게 나타나 생활수준과 관계없이 계급의 위치가 상향으로 나타난다는 점이다. 이 문제로 해결되며 Patnaik 모형은 우리나라의 농부사회의 계급구조에 연구하는데 많은 도움을 줄 수 있을 것으로 보인다.
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